

Zápis ze zasedání Školské rady GPN

Datum: 11. března 2026

Místo: online (videokonference)

Přítomni: všichni členové školské rady

Hosté: Štěpán Šuvarský (zástupce studentské rady), vedení školy (Magdaléna Benešová), zástupkyně rodičů 2. ročníku Anna Malinová

Program jednání

1. Novela školského zákona a dopady na fungování Školské rady GPN
 2. Úpravy školního řádu
 3. Evaluace výuky (podzimní sběr dat)
 4. Informace a podněty Studentské rady
 5. Domluva na dalším postupu a termínu příštího setkání
-

1. Novela školského zákona a dopady na Školskou radu

Shrnutí změn:

- Novela školského zákona účinná od 1. 1. 2026 přiznává pasivní i aktivní volební právo také nezletilým žákům střední školy. Dosavadní volební řád školské rady proto musí být upraven tak, aby zohledňoval možnost kandidatury a volby nezletilých žáků; v současné verzi je volební právo omezeno jen na zákonné zástupce nezletilých a zletilé žáky.
- Nově má školská rada projednávat také určité typy stížností a podnětů, přičemž bylo zdůrazněno doporučení „subsidiarity“ – tj. aby se nejprve řešilo s učitelem, výchovným poradcem či vedením školy a teprve nevyřešené záležitosti přecházely na školskou radu.
- Škola by měla mít na webu jasně uvedený způsob, jak mohou žáci, rodiče či další osoby podávat podněty na školskou radu (kontaktní kanál, postup).
- Byly představeny návrhy aktualizovaného volebního řádu, jednacího řádu školské rady a návrh textu pro web; každý návrh obsahuje i krátké vysvětlení změn.

Domluva a postup:

- Členové školské rady se dohodli, že návrhy dokumentů nebudou „na místě“ detailně procházet, ale každý je samostatně prostuduje a okomentuje přímo v dokumentu (komentáře viditelné pro všechny).
- Termín pro připomínkování návrhů byl stanoven do pátku 27. března.

2. Úpravy školního řádu

2.1 Drobné formální a organizační úpravy

Byly představeny návrhy dílčích úprav existujícího školního řádu, které se netýkají přímo novely zákona:

- Zvážení odstranění povinnosti, aby učitel byl na srazu mimo budovu školy vždy o 15 minut dříve, nahrazení obecnou povinností být na místě včas.
- Změna ustanovení, že při individuálních soutěžích (např. olympiády) musí vždy doprovázet učitel – cílem je, aby bylo možné, aby student na soutěž cestoval samostatně, bez povinného doprovodu školy.

2.2 Práva žáků ve vztahu ke školské radě

- Do části o právech žáků má být doplněno právo žáků volit a být voleni jako zástupci žáků do školské rady v souladu s novelou.

2.3 Komisionální zkoušky

Byla diskutována širší sada změn týkajících se komisionálních zkoušek:

- Zrušení omezení, že žák může konat komisionální zkoušku v jednom dni nejvýše jednu; z organizačních důvodů je žádoucí umožnit více komisionálních zkoušek v jednom dni.
- Zvažuje se, aby všechny typy komisionálních zkoušek byly veřejné, což by umožnilo např. přítomnost spolužáka jako podpory či pozorovatele.
- Upravení „rozhodného data“, k němuž se počítá docházka (limit 50 %, resp. 50–70 % podle uvážení učitele), aby bylo transparentní, kdy vzniká povinnost konat komisionální zkoušku.
- Změna způsobu sdělování váhy či hodnocení komisionální zkoušky – místo předem společně s pozvánkou by si žák výsleddek dozvěděl v rámci samotné zkoušky.

Složení komise a „veřejnost“ zkoušek

- Proběhla delší diskuse, zda ponechat povinně dvoučlennou komisi z řad učitelů, nebo umožnit jednodušší model s jedním učitelem a případným přisedlím studentem či jinou osobou.
- Zazněl argument, že alespoň dvoučlenná komise lépe zajišťuje objektivitu a možnost odborného posouzení průběhu zkoušky, ale zároveň se uznalo, že v praxi je složitě termíny komisionálních zkoušek organizačně zajistit.

- Zástupkyně vedení navrhla, aby školní řád počet členů komise striktně neurčoval a ponechal rozhodnutí na pedagogovi podle povahy zkoušky, s tím, že dvoučlenná komise se použije tam, kde je to smysluplné.
- Někteří členové školské rady podpořili spíše variantu, která školu organizačně nezatíží, a zároveň umožní studentovi přizvat si „oporu“ (spolužáka či rodiče) pro větší pocit férovosti.

Diskuse byla uzavřena s tím, že téma složení komise je potřeba ještě dále projednat v rámci pedagogického sboru a vedení; školská rada očekává následný ucelený návrh.

2.4 Kázeňská opatření (důtky)

- Návrh úpravy ustanovení o důtkách třídního učitele a ředitelky školy: cílem je, aby nebylo nutné každou jednotlivou třídní důtku vždy formálně projednávat v širším okruhu (třídní učitel, ředitelka, navrhovatel atd.), ale aby třídní učitel měl větší kompetenci udělit ji v běžných případech sám, při zachování informování vedení.
- Studentský zástupce avizoval, že se k tomuto tématu vrátí na Studentské radě a přinese zpětnou vazbu studentstva.

2.5 Dlouhodobé uvolňování z výuky

- Zazněl rodičovský podnět, že současné pravidlo, kdy student při dlouhodobém uvolnění sbírá podpisy učitelů, může být vnímáno jako formální schvalování „smět odjet“.
- Bylo vysvětleno, že smyslem podpisu je potvrzení, že se student seznámil s tím, co musí v daném období doplnit; nejde o možnost „zablokovat“ odjezd. V praxi se nestává, že by učitel podpis odmítl.
- Padl návrh přesněji formulovat toto ustanovení a lépe komunikovat jeho smysl studentům a rodičům (např. na třídních schůzkách), aby se předešlo mylnému dojmu, že učitelé rozhodují o tom, zda student může odjet.

2.6 Další postup k úpravám školního řádu

- Předložené podněty a názory ze školské rady budou předány vedení školy a projednány na poradě sboru, aby měli možnost se vyjádřit všichni dotčení učitelé, zejména v otázkách komisionálních zkoušek.
- Vedení připraví konsolidovaný návrh změn školního řádu (včetně pasáží vyplývajících z novely zákona o participaci studentů) a následně jej předloží školské radě a Studentské radě k připomínkám.

3. Evaluace výuky (podzim)

3.1 Průběh a rozsah evaluace

- V prosinci (částečně i v lednu) proběhla na škole evaluace zaměřená na kvalitu výuky; studenti vyplňovali dotazník samostatně pro každý předmět.
- Celkem bylo získáno 832 odpovědí. Všechny ročníky s výjimkou druhého dosáhly více než 50 % možných odpovědí; druhý ročník se pohyboval kolem 49 %.
- Ne u všech vyučujících byl počet odpovědí dostatečný; část měla velmi vysokou návratnost, část jen zlomkovou.

3.2 Výsledky

- Celkově 84 % studentů je s výukou spokojeno (součet odpovědí „velmi spokojený“ a „spokojený“), nespokojení tvoří menší podíl.

- Studenti velmi pozitivně hodnotí:

- dodržování pravidel ve výuce,
- respekt k jejich osobnosti,
- přiměřenost množství práce.

- Oblasti k posílení:

- cca 18 % studentů uvádí, že je výuka „moc nebaví“ (spíše nesushlas / nesushlas s tvzením, že je výuka baví),
- přibližně 12 % studentů má pocit, že v hodinách není klidné prostředí pro výuku.

- Byly sledovány i otázky týkající se umělé inteligence:

- většina studentů ví, zda a jak smí AI používat při úkolech,
- část vnímá, že jim učitelé pomáhají AI používat smyslně a eticky.
- Vedení školy považuje výsledky za velmi dobré a odrážející kvalitní práci sboru, a zároveň vnímá identifikované oblasti pro zlepšení jako podnět k dalšímu rozvoji.

3.3 Zpětná vazba studentů k evaluaci

- Zástupce Studentské rady sdělil, že samotnou evaluaci studentsko vnímá pozitivně – považuje ji za důležitý nástroj. Kritičtější reakce se týkaly formy prezentace výsledků na školním shromáždění (příliš dlouhá, pro některé málo konkrétní).
- Zaznělo, že agregovaná prezentace nutně „rozmazává“ rozdíly mezi jednotlivými předměty; tyto rozdíly jsou nicméně využívány interně vedením v individuální práci s vyučujícími, nikoli k veřejnému srovnávání konkrétních učitelů.

3.4 Jarní evaluace (well-being)

- Jarní evaluace bude zaměřena na klima školy a well-being, každý student ji vyplní pouze jednou (tj. menší administrativní zátěž než podzimní část).
- Plánovaný termín: přelom dubna a května.
- Otázky budou opět před spuštěním rozeslány Studentské radě a sboru k připomínkám, i když se předpokládají spíše drobné úpravy.

4. Informace a podněty Studentské rady

4.1 Stanovy Studentské rady

- Studentská rada dlouhodobě pracuje na revizi stanov, protože stávající ustanovující dokument je považován za „děravý“ a v mnoha situacích neposkytuje jasná pravidla (např. co se stane, pokud zástupce třídy nechodí na schůzky, přestože má povinnost docházet alespoň na polovinu).
- Na novém návrhu se podílí i bývalý předseda Studentské rady; práce je nyní zpomalena jeho přípravou na maturitu. Po dokončení návrhu jej Studentská rada ráda představí školské radě a požádá o vyjádření.

4.2 Školní shromáždění

- Studentská rada opakovaně otevírá diskuzi o podobě školního shromáždění. Od studentů zaznívají názory, že v současné podobě není dostatečně funkční; menší část jej považuje dokonce za „irelevantní“.
- Zvažují se možnosti:
 - snížit frekvenci školních shromáždění,
 - částečně je decentralizovat do úrovně tříd.
- Zatím neexistuje konkrétní návrh; téma se objevuje opakovaně na schůzkách Studentské rady.

4.3 Spolupráce s koordinátorem Studentské rady

- Studentská rada nově úzce spolupracuje s učitelem–koordinátorem (Jeffrey). Ten se účastní schůzek Studentské rady, přináší realizovatelné podněty a pomáhá s komunikací s vedením a sborem. Spolupráce je studenty hodnocena pozitivně.

5. Další postup a termín příštího jednání

5.1 Shrnutí dohod

- Do 27. března:
 - Členové školské rady prostudují návrhy volebního řádu, jednacího řádu a textu pro web a zanesou své připomínky formou komentářů.
- Vedení školy:
 - projedná v pedagogickém sboru navrhované změny týkající se komisionálních zkoušek i dalších bodů školního řádu,
 - připraví konsolidovaný návrh úprav školního řádu a předloží jej školské radě a Studentské radě k připomínkám.
- Třídní učitelé:

- budou mít za úkol lépe komunikovat smysl podpisů při dlouhodobém uvolňování (potvrzení seznámení s povinnostmi, nikoli rozhodování o možnosti odjet).

5.2 Další setkání

- Zákon předpokládá setkání školské rady alespoň jednou za pololetí; členové se shodli, že další společně jednání by ideálně proběhlo v červnu po maturitách, případně až v září podle množství témat k projednání.
- Konkrétní termín bude stanoven podle toho, kolik podnětů a návrhů se do té doby nahromadí; pokud jich bude více, bude svolána schůze již v červnu, jinak až na začátku nového školního roku.

A. Kozák